Печать

Решение по гражданскому делу - кассация

Информация по делу

ВОСЬМОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

№ 88-19611/2022

Номер дела в суде первой инстанции № 2-999/2022

УИД № 38RS0035-01-2021-007408-79

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Кемерово 11 октября 2022 года

Судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции в составе

председательствующего Соловьева В.Н.,

судей Даниловой О.Н., Умысковой Н.Г.

рассмотрела в открытом судебном заседании с использованием систем видеоконференц-связи гражданское дело по иску [redacted] нотариальной палате Иркутской области о признании сделки недействительной

по кассационной жалобе представителя [redacted] – [redacted] на решение Октябрьского районного суда города Иркутска от 18 апреля 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Иркутского областного суда от 20 июля 2022 года.

Заслушав доклад председательствующего, выслушав объяснения представителя [redacted] поддержавшую жалобу, возражения представителя [redacted] и [redacted], представителя нотариальной палаты Иркутской области- [redacted], судебная коллегия

установила:

[redacted] обратился с иском к [redacted], нотариальной палате Иркутской области о признании недействительным договора купли-продажи, заключенного 02.07.2021 между продавцом- [redacted]. и покупателем- нотариальной палатой Иркутской области, по условиям которого [redacted] передала в собственность нотариальной палате Иркутской области нежилое помещение, расположенного по адресу: <адрес>, а также просил применить последствий недействительности сделки путем возложения обязанности на нотариальную палату Иркутской области возвратить [redacted] нежилое помещение.

В обоснование исковых требований [redacted] со ссылкой на положения статей 10, 167, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации приводил следующие обстоятельства. Решением Октябрьского районного суда города Иркутска от 15.01.2018, вступившим в законную силу, с [redacted] в пользу [redacted], взысканы денежные средства в размере, эквивалентном 136 116 долларов США, а также судебные расходы в размере 48 776,18 руб., выдан исполнительный лист, требования которого в ходе сводного исполнительного производства не удовлетворены. Право собственности на спорное нежилое помещение было зарегистрировано в ЕГРН за [redacted] По требованию взыскателя апелляционным определением Иркутского областного суда от 10.02.2020 спорное нежилое помещение признано общим имуществом [redacted] и [redacted], которым определены равные доли (по <данные изъяты> каждому) в праве общей собственности на

нежилое помещение. Супруга должника- [redacted], зная об обязанности [redacted] уплатить в пользу [redacted] денежные средства, в обход принятых мер по обеспечению иска, с целью сокрытия имущества, на которое может быть обращено взыскание, заключила с нотариальной палатой Иркутской области договор купли-продажи в отношении нежилого помещения, включая долю должника [redacted] супруги [redacted] добровольно задолженность не уплатили, у [redacted] отсутствует иное имущество, достаточное для удовлетворения требований истца.

Решением Октябрьского районного суда города Иркутска от 18.04.2022, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Иркутского областного суда от 20.07.2022, в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе представитель истца просит отменить вышеуказанные судебные постановления, как незаконные. Настаивает на недобросовестности [redacted], которая после определения супружеской доли [redacted], в нарушение прав взыскателя, распорядилась всем нежилым помещением с целью уклонения от исполнения решения суда, сокрытия имущества от обращения на него взыскания вопреки принятым судебным приставом-исполнителем мерам по наложению ареста. Совершая сделку, [redacted] распорядилась не принадлежащей ей долей в праве общей собственности. Суды не привлекли к участию в деле других взыскателей по сводном исполнительному производству.

Письменные возражения относительно доводов жалобы поступили от нотариальной палаты Иркутской области, представителя [redacted]

В судебном заседании представитель [redacted] поддержала доводы жалобы.

Представитель [redacted], представитель нотариальной палаты Иркутской области- [redacted] полагали жалобу не подлежащей удовлетворению.

Иные лица, участвующие в деле, их представители в заседание суда кассационной инстанции не явились, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы были уведомлены надлежащим образом.

Изучив материалы дела, проверив в порядке статьи 379.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации законность судебных постановлений, принятых судами первой и апелляционной инстанций, правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемых судебных постановлений, в пределах доводов, содержащихся в кассационной жалобе, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Согласно пункту 3 статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации требование о применении последствий недействительности ничтожной сделки вправе предъявить сторона сделки, а в предусмотренных законом случаях также иное лицо. Требование о признании недействительной ничтожной сделки независимо от применения последствий ее недействительности может быть удовлетворено, если лицо, предъявляющее такое требование, имеет охраняемый законом интерес в признании этой сделки недействительной.

В силу статьи 2 Федерального закона "Об исполнительном производстве" задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций, а также в целях обеспечения исполнения обязательств по международным договорам Российской Федерации.

Подача взыскателем искового заявления о признании сделки по отчуждению имущества должника недействительной обусловлена необходимостью полного, правильного и своевременного исполнения исполнительных документов, предписывающих взыскание с должника денежных сумм в пользу взыскателя. Следовательно, взыскатель имеет охраняемый законом интерес в признании

данной сделки недействительной, поскольку предполагает, что сделка совершена с целью сокрытия имущества от обращения на него взыскания, воспрепятствования исполнению постановления суда.

Таким образом, взыскатель для защиты своих законных интересов в период исполнительного производства вправе обратиться в суд с требованием о признании сделки в отношении имущества, на которое может быть обращено взыскание, недействительной, если при ее совершении имело место злоупотребление правом (статья 10 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

Сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки (пункт 2 статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации).

При установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункты 3, 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Не допускается осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом) (пункт 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В случае несоблюдения данного запрета суд на основании пункта 2 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом.

Злоупотребление правом при совершении сделки нарушает запрет, установленный статьей 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, поэтому такая сделка признается недействительной на основании статей 10 и 168 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Разрешая исковые требования [redacted], суды исходили из того, что для признания сделки недействительной по основаниям, предусмотренным статьями 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, как совершенной с целью сокрытия имущества от обращения на него взыскания в нарушение интересов взыскателя, правовое значение имеет недобросовестность обеих сторон сделки, так как не только продавец действует с целью сокрытия имущества, но и покупатель осознает данное обстоятельство, содействует продавцу в достижении противоправного результата.

Оценив поведение покупателя нежилого помещения- нотариальной палаты Иркутской области, суды не усмотрели в ее действиях недобросовестности, поскольку в ЕГРН отсутствовали сведения об аресте, либо иных ограничениях и запретах в отношении спорного нежилого помещения, а также сведения о праве [redacted] (1/2 доле в праве собственности) на нежилое помещение; нотариальная палата Иркутской области, действуя разумно и осмотрительно, не знала и не могла знать о нарушении прав и интересов взыскателя, об отсутствии у [redacted]. правомочия на распоряжение долей [redacted], условия сделки являлись рыночными, а стороны сделки не являлись аффилированными по отношению друг к другу.

Согласно положениям статьи 8.1 Гражданского кодекса Российской Федерации права на имущество, подлежащие государственной регистрации, возникают, изменяются и прекращаются с момента внесения соответствующей записи в государственный реестр, если иное не установлено законом (пункт 2).

Зарегистрированное право может быть оспорено только в судебном порядке. Лицо, указанное в государственном реестре в качестве правообладателя, признается таковым, пока в установленном законом порядке в реестр не внесена запись об ином.

Приобретатель недвижимого имущества, полагавшийся при его приобретении на данные государственного реестра, признается добросовестным (статьи 234 и 302), пока в судебном порядке не доказано, что он знал или должен был знать об отсутствии права на отчуждение этого имущества у лица, от которого ему перешли права на него (пункт 6).

Поскольку судами при разрешении исковых требований Ракустова Н.С. верно определены и с достаточной полнотой установлены обстоятельства, имеющие значение по делу, представленным доказательствам дана надлежащая правовая оценка, применен закон, подлежащий применению, обжалованные судебные постановления являются законными и обоснованными, не подлежащими отмене по доводам жалобы.

Другие доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о том, что при рассмотрении данного дела судами были допущены нарушения норм права, которые могли бы служить основанием для отмены вынесенных судебных постановлений.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Октябрьского районного суда города Иркутска от 18 апреля 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Иркутского областного суда от 20 июля 2022 года по настоящему делу оставить без изменения, кассационную жалобу представителя истца- без удовлетворения.

Председательствующий В.Н. Соловьев

Судьи О.Н. Данилова

Н.Г. Умыскова